

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A III-A CIVILĂ

DOSAR NR. 26683/3/2014

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 22.06.2015  
Tribunalul constituit din:  
PREȘEDINTE – Cornelia Telechi  
GREFIER – Marinela Valentina Bojă



Pe rol, soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta **Monica Luisa Macovei**, în contradictoriu cu pârâții **Roncea Victor-Alexandru, Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor**, având ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamanta, prin avocat Nicoleta Popescu și pârâții Roncea Victor-Alexandru, personal, Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor, toți prin avocat.

Procedura de citare a părților este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

În vederea administrării probei testimoniale, tribunalul procedează la legitimarea martorului Constantinescu Marilena propus de reclamantă pe aspectul prejudiciului moral.

Se procedează la administrarea probei testimoniale, potrivit dispozițiilor art. 318 și urm. NCPC, depoziția acestuia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei.

Tribunalul, având în vedere aspectul pentru care a fost încuviințată proba testimonială, respinge întrebarea formulată de pârâțul Roncea Victor - Alexandru pentru martor, respectiv dacă martorul cunoaște că reclamanta a semnat în alb mandate de arestare în perioada 13-15 iunie 1990.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului.

Reclamanta, prin avocat, solicită admiterea cererii de chemare în judecată așa cum a fost formulată și să se constate inclusiv răspunderea pârâtei persoană juridică, Antena 3.

Se susține de către reclamantă, prin avocat, că imaginile și articolele publicate au produs un puternic impact emoțional asupra reclamantei, aceasta trebuind să răspundă întrebărilor colegilor din Parlamentul European și jurnaliștilor, cu privire la informațiile defăimătoare apărute în spațiul public.

Prejudiciul moral este prezent și actual, iar în cea ce privește vinovăția, reclamanta, prin avocat, susține că adevărul a fost deformat și nu se poate aprecia că pârâții au emis judecăți de valoare. Au fost fapte concrete imputate reclamantei care nu au fost dovedite printr-o bază factuală.

În ceea ce privește raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, reclamanta, prin avocat, susține că acest raport de cauzalitate constă în aceea că faptele au cauzat prejudiciul nepatrimonial.

Cu cheltuieli de judecată.

Pârâții Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor, toți prin avocat, solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, susținând că nu este vorba de mai multe emisiuni, ci doar de o singură emisiune, ce a fost individualizată în acțiunea reclamantei, iar în ceea ce privește postările pe bloguri, este vorba doar de câte o postare a pârâtului Radu Tudor și a pârâtului Roncea Victor Alexandru.

În emisiunea „Sinteza Zilei” au fost analizate declarațiile proprii ale reclamantei, însă ceea ce se critică în privința emisiunii, prin acțiunea formulată, sunt opiniile jurnaliștilor, un punct de vedere propriu cu privire la relevanța acțiunilor și atitudinii reclamantei în perioada 13-15 iunie 1990.

De asemenea, pârâții Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor, toți prin avocat, învederează că reclamanta susține că fapta care o prejudiciază este răstălmăcirea declarațiilor acesteia, însă prin cererea de chemare în judecată reclamanta critică și contraargumentează acuzații care nu i-au fost aduse, răstălmăcind întreg demersul jurnalistic și solicitând practic ca cercetarea judecătorească să se poarte asupra unor aspecte care nu au făcut obiectul emisiunii.

Se mai arată că în cererea de chemare în judecată reclamanta a arătat că pârâții au emis judecăți de valoare, însă pentru aceste judecăți de valoare jurnaliștii nu sunt ținuti să facă proba verității.

Pârâții Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor, toți prin avocat, susțin că există interes public cu privire la informațiile publicate, inclusiv din perspectiva faptului că reclamanta urma să candideze pentru Parlamentul European.

În ceea ce privește depoziția martorului audiat la acest termen de judecată, pârâții Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor, toți prin avocat, solicită să se țină seama de faptul că acesta este subordonat profesional reclamantei.

Cu privire la prejudiciu, se susține de către pârâții Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor, toți prin avocat, că reclamanta ar fi fost mai credibilă dacă solicita dreptul la replică, iar nu să acuze pârâții de pasivitate, întrucât nu i-au cerut dreptul la replică.

Fără cheltuieli de judecată.

Pârâtul Roncea Victor Alexandru, prezent personal, solicită respingerea acțiunii, susținând că în perioada 13-15 iunie 1990 a fost una din persoanele arestate și a asistat la violențele procurorilor, colegi ai reclamantei, în unitatea de la Măgurele.

De asemenea, susține că cele publicate pe blogul său în articolul defăimător care i se impută, se referă la un document folosit de Mihai Chițac, fost ministru al lui Ion Iliescu, în propriul său proces.

Se mai arată de pârâtul Roncea Victor Alexandru că însăși nașa reclamantei a afirmat că reclamanta a contribuit la arestările făcute în perioada 13-15 iunie 2015.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

## **TRIBUNALUL**

Având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, în temeiul art. 396 NCPC, va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

### **DISPUNE**

**Amână pronunțarea la data de 29.06.2015.**

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 22.06.2015.

**PREȘEDINTE**  
Cornelia Telechi

**GREFIER**  
Marinela Valentina Bojă

**DOSAR NR. 26683/3/2014**

### **ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din data de 29.06.2015**

## **TRIBUNALUL**

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

### **DISPUNE**

**Amână pronunțarea pentru data de 06.07.2015.**

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 29.06.2015.

**PREȘEDINTE**  
Cornelia Telechi

**GREFIER**  
Marinela Valentina Bojă

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A III-A CIVILĂ

DOSAR NR. 26683/3/2014

SENTINȚA CIVILĂ NR. 890



Ședința publică din data de 06.07.2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE – Cornelia Telechi

GREFIER – Marinela Valentina Bojă

Pe rol, soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta **Monica Luisa Macovei**, în contradictoriu cu pârâții **Roncea Victor-Alexandru, Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor**, având ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 22.06.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 29.06.2015, 06.07.2015, când a decis următoarele:

### TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la data de 01.08.2014 la Tribunalul București reclamanta **Monica Luisa Macovei** a chemat în judecată pe pârâții **Roncea Victor-Alexandru, Mihai Gâdea, Antena 3 și Radu Tudor** și a solicitat ca în baza probelor care vor fi administrate să se dispună:

1.obligarea paratului **Victor Alexandru Roncea** la plata sumei de 10.000 Euro cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin inculcarea drepturilor nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate, reputație și imagine prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare susținute în cadrul blogului „roncea.ro” și ștergerea postării „Sa ne aducem aminte cine este **Monica Macovei**” din data de 8 iulie 2014 de pe blogul roncea.ro

2.obligarea paratului **Radu Tudor** la plata sumei de 10.000 Euro cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate, reputație și imagine prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare susținute în cadrul blogului „radu-tudor.ro ” și ștergerea postării **Monica Macovei - procuror - anchetator la mineriada din iunie 1990**, din data de 8 iulie 2014 de pe blogul radu-tudor.ro,

3.obligarea paratului Mihai Gâdea la plata sumei de 10.000 Euro cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate, reputație și imagine prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare susținute în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” din data de 9 iulie 2014;

4.obligarea paratei Antena 3 la plata sumei de 50.000 Euro cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale constând în onoare, demnitate, reputație și imagine, prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile mincinoase, denigratoare și defăimătoare susținute în cadrul emisiunilor difuzate de către parata Antena SA, precum și în cadrul paginii de internet disponibilă la adresa [www.antena3.ro](http://www.antena3.ro)

5.obligarea paratului Mihai Gâdea la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate în cadrul emisiunii pe care o moderează - „Sinteza Zilei”

6.obligarea paratei Antena 3 SA să publice hotărârea pronunțată, pe cheltuielile sale exclusivă, în cadrul următoarelor ziare: Click, România Libera, Jurnalul Național, Ghimpele, Ziarul Financiar, precum și în cadrul paginii de internet [www.antena3.ro](http://www.antena3.ro)

7.obligarea paraților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei cauze .

În motivarea acțiunii s-a arătat că în cadrul emisiunilor difuzate de pârâta Antena 3 S.A. și blogurile „roncea.ro”, „radu-tudor.ro” au fost susținute acuzații mincinoase și declarații denigratoare la adresa reclamantei, urmărindu-se discreditarea imaginii profesionale a reclamantei căreia i-au fost lezate în mod grav drepturile nepatrimoniale constând în onoare, demnitate, reputație și imagine, pârâții dând dovadă de rea-credință în acest sens.

Pârâții nu au ținut cont de informațiile postate de reclamantă pe blogul personal pe data de 18.06.2014, însoțite de documente, informații referitoare la activitatea acesteia ca procuror în legătură cu evenimentele din iunie 1990, totodată pârâții nu i-au solicitat reclamantei un punct de vedere.

Că în emisiunea „Sinteza Zilei” din data de 09.07.2014, realizată de pârâatul Mihai Gâdea sub titlul „Monica Macovei procuror anchetator la mineriada din iunie 1990” a deschis emisiunea făcând afirmația că „Monica Macovei a făcut parte din aparatul represiv al acelor care erau în Piața Universității”, iar ulterior emisiunea a continuat cu imagini tulburătoare din cadrul mineriadei din iunie 1990 prezentate pe un fond sonor cutremurător, precum și cu sloganul care se suprapunea peste aceste imagini „Monica Macovei procuror anchetator la mineriada din iunie 1990”, această practică manipulativă continuând prin mărturiile cutremurătoare ale numitei Maria Dobrovicescu, arestată ilegal în iunie 1990, astfel că se sugera telespectatorilor faptul că reclamanta ar avea legătură cu violentele îndreptate împotriva manifestanților și în special cu situația specifică a doamnei Maria Dobrovicescu care în realitate a fost apărată de reclamantă în cadrul unui proces împotriva statului român, proces în care a obținut despăgubiri pentru această arestare pe nedrept.

Că sursele prezentate de pârâtul Mihai Gâdea în cadrul acestei emisiuni au fost blogurile pârâților Victor Roncea și Radu Tudor.

În continuare reclamanta face referire la informațiile mincinoase și defăimătoare la adresa acesteia, informații care au fost postate la data de 08.07.2014 pe blogurile celor doi pârâți sub titlurile „ să ne amintim cine este Monica Macovei ” sau „ Monica Macovei procuror –anchetator la mineriada din Iunie 1990”, toate aceste înscenări pornind de la interpretarea eronată și tendențioasă a unor declarații făcute de reclamantă în cadrul unui interviu dat la 29.05.1997 în Evenimentul Zilei și în care s-a referit la trimiterea sa ca procuror în vederea cercetării presupuselor fapte de violență săvârșite de către manifestanți din Piața Universității în iunie 1990.

Că după mineriada reclamanta a emis în calitate de procuror soluții de scoatere de sub urmărire penală stabilind că persoanele arestate în iunie 1990 erau nevinovate.

Că reclamanta a analizat din proprie inițiativă legalitatea măsurilor de arestare preventivă în dosarele Mineriadei din 13-15 iunie 1990 la care a avut acces ,concluzionând în sensul că pentru 59 de persoane măsura arestării preventive a fost nelegală ,iar în alte zeci de persoane au fost reținute nelegal între 3 și 8 zile,totodată reclamanta trimițând informări scrise la Procuratura Generală pentru a se lua măsuri împotriva celor care au dispus arestarea sau reținerea pe nedrept a unor manifestanți din Piața Universității.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art.1357 și urm. din Codul Civil care reglementează răspunderea civilă delictuală ,apreciind că sunt îndeplinite cumulativ în cauză elementele acesteia și anume existența unui prejudiciu de natură nepatrimonială ,comiterea de către pârâți a unei fapte ilicite,raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu,precum și vinovăția pârâților sub forma intenției,respectiv a relei –credințe.

Pârâții Mihai Gâdea,Radu Tudor și S.C. Antena 3 au depus la dosar întâmpinare prin care au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În cauză au fost administrate de părți probe cu înscrisuri ,totodată fiind audiată în proces martora Constantinescu Marilena pe aspectul dovedirii prejudiciului moral suferit de reclamantă în urma acțiunilor denigratoare desfășurate de pârâți la adresa acesteia în legătură cu evenimentele din timpul Mineriadei din 13-15 iunie 1990.

Examinând cauza în ansamblul său ,în raport de probatoriul ce a fost administrat pe parcursul judecății,instanța apreciază că acțiunea introdusă de reclamantă nu este întemeiată ,urmând a fi respinsă.

Potrivit Noului Cod Civil ,răspunderea civilă delictuală este reglementată de dispozițiile art.1349 care la alin.1 stabilește că „ orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere prin acțiunile ori inacțiunile sale ,drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane ”.

În ceea ce privește răspunderea pentru fapta proprie ca formă a răspunderii civile delictuale ,textul art.1357 din codul civil prevede la alin.1 că „ cel care cauzează altuia un prejudiciu printr –o faptă ilicită ,săvârșită cu

vinovăție este obligat să îl repare ” ,în timp ce la alin.2 se arată că „ autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă ”.

În cauza de față ,reclamanta a chemat în judecată în calitate de comitent postul de televiziune „ Antena 3 ” S.A. pentru a răspunde alături de pârâții persoane fizice pentru prejudiciul cauzat reclamantei ,fiind invocate în acest sens disp.art.1373 cod civil care reglementează răspunderea comitenților pentru faptele prepușilor.

Este îndeobște cunoscut faptul că pentru a fi angajată răspunderea civilă delictuală a unei persoane trebuie îndeplinite cumulativ anumite condiții,respectiv să existe un prejudiciu care poate fi și de ordin moral cum se invocă în prezenta cauză ,să fi fost comisă o faptă ilicită ,să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și să existe vinovăția persoanei chemată în judecată sub forma intenției sau culpei.

În speță,prin acțiunea pe care a promovat-o reclamanta face referire la acuzațiile mincinoase și declarațiile defăimătoare ce au fost susținute atât în cadrul emisiunii „ Sinteza Zilei „ din data de 09.07.2014 realizată de pârâțul Mihai Gâdea-jurnalist la postul TV „ Antena 3 ” ,cât și în articolele publicate pe blog de către pârâții Radu Tudor și Roncea Victor – Alexandru,afirmații care în opinia reclamantei au urmărit să transmită opiniei publice informații mincinoase de natură să afecteze imaginea profesională a reclamantei,lezându-i într-un mod grav drepturi personale nepatrimoniale constând în onoare,demnitate ,reputație și imagine.

Instanța urmează a avea în vedere faptul că dreptul la libera exprimare și informare reprezintă un drept fundamental ce este garantat de Constituția României ,iar într-o societate democratică ,ziaristul are sarcina de a comunica informații și idei de interes public,fiind astfel îndreptățit să critice activitatea și afirmațiile făcute de un politician de rang înalt cum este reclamanta ,care nu doar avea calitatea de europarlamentar ci și aceea de candidat la alegerile prezidențiale,din noiembrie 2014.

Cu privire la exercitarea dreptului fundamental la liberă exprimare și informare ,atât în practica judiciară cât și în jurisprudența C.E.D.O. s-a conturat opinia potrivit căreia afirmațiile făcute de ziariști pot fi afirmații factuale și judecâți de valoare, acestea din urmă neimpunând condiția demonstrării veridicității.

Instanța apreciază că afirmațiile făcute în privința reclamantei atât în cadrul emisiunii T.V. din data de 09.07.2014 ,cât și cele expuse în articolele care au fost publicate pe blogurile celor doi pârâți constituie judecâți de valoare care nu impun proba verității,afirmațiile respective constând în comentarea într-o manieră critică a unor fapte și informații care deja au fost făcute publice ,așa încât nu se poate vorbi de o depășire a limitelor dreptului la libera exprimare ,limite care sunt mai largi în ceea ce o privește pe reclamantă dată fiind calitatea sa de demnitar de rang înalt.

În aceste circumstanțe este evident faptul că interesul public cu privire la informare va trece pe primul loc în comparație cu interesul particular al unei persoane ,în speță reclamanta.

Instanța are în vedere împrejurarea că judecățile de valoare expuse într-o manieră critică în cadrul emisiunii T.V. din data de 09.07.2014 cât și în articolele publicate pe blog au avut o bază factuală ,pornind de la interviul pe care reclamanta l-a dat în 29.05.1997 cotidianului „ Evenimentul Zilei ”,ocazie cu care a arătat că aflându-se la Unitatea Militară de la Măgurele în ziua de 13.06.1990,unitate la care erau trimise persoanele ridicate din Piața Universității a afirmat „ nu am văzut nici un act de violență ”,această sintagmă fiind comentată și interpretată în cadrul emisiunii „ Sinteza Zilei ”,precum și în articolele postate pe blog într-o altă manieră decât aceea dorită de reclamantă.

Instanța consideră că nu poate fi îngădită participarea presei dintr-o țară democratică la dezbaterea unor probleme de interes public,iar așa după cum s-a arătat în jurisprudența C.E.D.O.,limitele criticii admisibile sunt mai largi în privința unui om politic ,decât în privința unei persoane particulare.

Instanța apreciază că în speță ne aflăm în prezența unor opinii expuse de jurnaliști în mod critic,neputând fi reținute susținerile reclamantei în sensul că aceste opinii au fost exprimate cu rea-credință pentru obținerea unui scop injust.

Date fiind considerentele arătate,instanța consideră că în cauza dedusă judecății nu se poate reține comiterea unor fapte ilicite de către pârâți și nici vinovăția acestora așa cum se pretinde prin cererea de chemare în judecată introdusă de reclamantă.

Ca atare,întrucât nu sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale,urmează ca acțiunea formulată de reclamantă să fie respinsă ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta **Monica Luisa Macovei**, cu domiciliul ales la Cab. Av. Nicoleta Popescu, în București, șos. Iancului nr. 53, bl. 102B, sc. B, ap. 60, sector 2, în contradictoriu cu pârâții **Roncea Victor-Alexandru**, cu domiciliul în București, int. Reconstrucției nr. 4, bl. 27, sc. 3, et. 6, ap. 115, sector 3, **Mihai Gâdea**, **Antena 3** și **Radu Tudor**, toți cu domiciliul ales în București, Bd. Unirii nr. 10, bl. 7B, sc. 2, et. 6, ap. 46, sector 4, ca neîntemeiată.

Cu apel.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 06.07.2015.

**PREȘEDINTE**  
**Cornelia Telechi**

**GREFIER**  
**Marinela Valentina Bojă**

RED.C.T.  
DACT.S.B.

.....

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A-III-A CIVILĂ

**Destinatar:**  
**RONCEA VICTOR - ALEXANDRU**  
sector 3, București, str.Int.  
Reconstrucției, nr. 4, bl. 27, sc. 3, et. 6,  
ap. 115

**DOSARUL NR. 26683/3/2014**  
Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: actiune in raspundere delictuala  
Complet: fond 5

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 890/2015 DIN DATA DE 06 Iulie 2015

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 890/2015, pronunțată la data de 06 Iulie 2015, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-III-A CIVILĂ.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI**  
(șampilă)



**GREFIER,**

M.B. 18.09.2015 16:42:26